

CONSEIL CONSULTATIF COMMUNAL « DECHETS »

Séance mercredi 4 décembre 2019

Participants :

Thierry Champagne (Bourgmestre)
Jean-Marie Thiry (Président), Thierry Henkart (Echevin)
Jacques Legros, Paul Rouxhet, Florent Debras, Michael Guerlus, Daniel Putz, Nathalie Lelubre,
Nicolas Dewitte.

Excusés : Thierry Corvilain (Dir Fin Chastre), Olivier Hauwaert, Olivier Dewilde, Philippe Kessler,
Sophie Stevigny

Absents : Christian Delmiche (démission), Monique Glibert (démission), Francis Decoster
(démission),

Ordre du jour : présentation des analyses menées par Michael Guerlus, Daniel Putz, Paul Rouxhet

Tous les participants ont reçu en début de séance une copie des présentations des analyses.
La copie de la présentation de Michael a été envoyée par mail le 5/12.

1 Analyse Michael Guerlus.

L'analyse porte plus particulièrement sur les productions de déchets résiduels et organiques en termes de levées, kg et classes de ménages/habitants.

Explications et commentaires complémentaires :

Page 1 :

- « projection » = si tous les citoyens avaient utilisé pleinement **les balises**
- Tableau « données réelles » : on constate une stabilité relative des données 2016/17/18
- Ecarts : écarts significatifs entre « résiduel » et « organique ». Résiduel **sur-utilisé** ou en dépassement et organique **utilisé par 2/3 des ménages.**

Page 2 : présentation graphique et de synthèse de la page 1.

- La croissance des déchets est inférieure à la croissance de la population. En soi, c'est positif ~~mais cela peut être dû à la moindre utilisation de l'organique...~~

Page 3 : Ventilation par classes de ménages (données 2018)

- Ecarts réel/estimation :
 - . les « isolés » **sont en deçà des balises sauf pour les kgs de résiduel (101kg/p)**
 - . **Les autres ménages sont au-dessus des balises en résiduel (kgs et levées) mais pas en organique (nuancer : utilisateurs et non-utilisateurs)**
 - . le dépassement augmente avec la taille du ménage.
 - . pour l'organique, la balise n'est pas atteinte en moyenne.

Page 4 : visualisation graphique des ventilations par classes de ménages

Page 5 : Ventilation par composition des ménages

- 35% des ménages ne participent pas aux levées « organique ». Répartition entre toutes les compositions de ménages.
- 47% des levées organiques sont le fait des ménages de 1 et 2 personnes

- 18% ont des levées supérieures à une par mois.
- Les ménages de « 4+ » représentent 49% de la population. A méditer dans le cadre d'une révision du système.

Page 6 Exemple du ménage Michael Guerlus. Ménage type « 4+ »

- Le passage à un container de plus grande capacité (240/300L) pourrait être une piste de solution ?

Page 7 : Proposition d'action :

Sur base des données d'InBW de l'année t-1 et des moyennes pour la population totale, un « warning » pourrait être automatiquement envoyé aux ménages dont la production est en dépassement et, en conséquence, induire un changement de comportement.

Conclusions principales de Michael :

1 discordance résiduel/organique

2 pas assez de suivi des données de consommations personnelles

3 diminuer les levées en introduisant des containers plus grands.

Sur ce point, il est bon de rappeler qu'aujourd'hui nous fonctionnons sur base d'un contrat forfaitaire de 51 tournées/an.

2 Analyse Daniel Putz.

L'analyse de Daniel porte plus particulièrement sur l'aspect financier de la gestion des déchets au niveau communal : « **Que** coûtent les balises à la commune ? »

Explications et commentaires complémentaires :

Pages 3 à 6. Même structure de présentation pour les tableaux « Analyse des levées déchets résiduels / déchets organiques / poids des déchets résiduels / déchets organiques ».

Page 7 : Synthèse des pages 3 à 6.

Le « coût total » pour la commune se monte à 88.909,42€ et c'est le « résiduel » qui contribue le plus. Au niveau des ménages, ce sont les ménages de 2 personnes et 4+ qui sont les contributeurs les plus importants.

Pages 8 & 9 : La « perte » due au coût des balises se monte à 61.956,12€ et ce sont les ménages de 2 et 4+ personnes qui sont les contributeurs les plus importants (ce sont aussi les + nombreux). (1)

Pages 10 & 11 : Objectifs à atteindre.

Quel équilibre trouver entre taxes proportionnelle et forfaitaires de façon à couvrir l'ensemble des frais (variables, semi-fixes et fixes) ?

3. Analyse Paul Rouxhet.

L'analyse de Paul Rouxhet intègre les données de production de résiduel, organique ainsi que les données financières propres aux coûts pour la commune. Elle fait un pont entre ces données et une tentative paramétrable de calcul de la participation des ménages au moyen de grilles de simulation. Présentation claire et détaillée ne nécessitant pas de commentaires ou explications complémentaires

Conclusions finales :

JMT : les 3 analyses expriment des points de vues différents selon les compétences de chacun des rapporteurs. On peut changer le système mais c'est toujours ceux qui consomment trop qui assureront le financement du système.

D.Putz : suggère de digérer les analyses et d'organiser une séance de questions réponses à la prochaine réunion.

T.Champagne : Un choix entre les approches individualisation, mutualisation et écologie devra s'opérer au niveau de l'orientation politique. Nécessité du sempiternel compromis.

(1) JMT aimerait que l'on parle de dépenses dans la présentation de DP plutôt que de pertes parce que celles-ci sont couvertes par des recettes en partie par la taxe forfaitaire et en partie par la taxe proportionnelle

Prochaine réunion : mercredi 15 janvier 2020 à 20h.

Je vous joins un petit résumé de la rencontre du 23/10 avec Jacques Allard.

Bien à vous,
Jacques Legros
0487.344.888