

Conseil Consultatif Communal de l'Energie et du Climat

Procès-verbal de la réunion tenue le 10 avril 2024

1. Présence

Membres		Présent	Excusé	Absent
Philippe Babouhot	PBA			X
Etienne Boulanger	EBO		X	
Alain Charlier	ACH	X		
Quentin Degroote	QDE			X
Clive Hinchcliffe	CHI			X
Thierry Lallemand	TLA			X
Eric Michels	EMI	X		
Christophe Marquez	CMA	X		
Daniel Putz	DPU	X		
Paul Rouxhet	PRO	X		
Benoît Verjans	BVE	X		
Invités				
Thibauld Godfroid	TGO	X		
Jean-Marie Thiry	JTH	X		

Plus de 50% des membres étant présents ou représentés, le quorum est atteint et le CCCEC est apte à délibérer.

2. Approbation du PV de la réunion du 21 février

Le PV est approuvé sans remarque.

3. Article compteur communiquant

ACH, DPU et EBO ont réalisé un travail considérable en arrivant à mettre sur table une proposition de texte qui permet de décrire un processus complexe.

En regardant le texte, le CCCEC convient qu'il faut encore le retravailler et ce selon plusieurs axes :

- Raccourcir le texte afin qu'il puisse tenir dans l'espace alloué dans le BVAC (maximum une page)
- Simplifier le texte afin de ne pas perdre la majorité des lecteurs

Le CCCEC convient donc que BVE va faire une proposition de texte en partant du travail accompli, CMA et TGO, reliront et amélioreront cette proposition. La version sera envoyée à l'ensemble des participants pour une dernière relecture (action BVE, CMA, TGO)

Il est indispensable que ce processus soit terminé avant le 15/5 qui est la date finale de soumission du contenu à l'éditeur. BVE sera responsable de faire un rétroplanning pour la relecture finale (action BVE)

4. Biométhanisation

PRO présente l'analyse préparée par TGO et lui-même des deux études, l'une faite par les étudiants de l'UCL et l'autre par Valbiom. Il communique que son impression est que l'approche des étudiants

de l'UCL ressemble plus à une approche théorique tandis que celle de Valbiom est plus alignée avec la réalité.

Il apparaît clairement que les profils d'intrant sont très différents avec une priorité mise sur la paille (plus de 70%) par les étudiants tandis que Valbiom favorise les CIVE et les déjections animale (40 et 30% respectivement).

Les conclusions financières dévient fortement vu que la conclusion des étudiants est qu'un tel projet est fiable financièrement tandis que Valbiom le considère comme non rentable.

PRO présente également les résultats financiers de deux autres sites qui semblent apporter une très bonne rentabilité en particulier celui de Fleurus.

Lors d'une discussion sur les aspects financiers, plusieurs anomalies apparaissent :

- Quasiment pas de synergie sur les charges externes entre le scénario A (petite taille) et le scénario B (6 fois plus de production)
- Des coûts de personnel disproportionné comparé au site de Fleurus (deux fois plus de frais de personnel alors que la marge brut est deux fois moindre)

Le CCCEC convient donc qu'une analyse financière plus poussée est nécessaire. DPU et BVE vont en particulier se pencher sur les différents aspects financiers et se faire une opinion si le projet est réellement non rentable (**action DPU et BVE**).

Ce point sera réabordé lors du prochain CCCEC.

5. Décrochage

Suite à la réponse négative d'ORES concernant la demande d'information relative aux décrochages sur la Commune, DPU préconise un contact informel avec ORES. TGO répond qu'il est prévu un contact téléphonique entre un membre de la Commune et ORES. Ce point sera abordé lors de notre prochain CCCEC.

6. Communauté d'Énergie

DPU propose que Martin Van Haute vienne présenter les résultats de son analyse des problèmes liés aux communautés d'énergie. Le CCCEC approuve la proposition et une invitation sera envoyée à Mr. Van Haute.

7. Divers

Néant

La prochaine réunion se tiendra le 8 mai. Il est demandé à tout le monde d'envoyer des sujets à discuter.

Le CCCEC se clôture à 22h30.